

Biroul permanent al Senatului  
Bp 164 10.09.2006

Parlamentul Romaniei  
Camera Deputatilor  
Presedinte  
Nr. 978 /1/B.O  
08/05/2006.



**ROMANIA**  
**CONSILIUL CONCURENTEI**

www.consiliulconcurentei.ro

Piata Presei Libere nr.1, Corp D1, sector 1,  
Bucuresti  
Cod Postal 013701 ; Oficiu Postal nr.33

Cabinet Presedinte  
Tel: 318 11 98; Fax: 318 49 08  
E-mail: mihal.berinde@consiliulconcurentei.ro

**PARLAMENTUL ROMANIEI**  
**CAMERA DEPUTATILOR**  
Palatul Parlamentului, Str. Izvor nr. 2-4, sector 5, Bucuresti

ROMANIA  
CONSILIUL CONCURENTEI  
REGISTRATURA GENERALA  
Nr. Inscrisura 3056  
2006 Luna V Zina 02

**Domnului Bogdan Olteanu, Presedintele Camerei Deputatilor**

Stimate domnule Presedinte,

Consiliul Concurentei este autoritatea administrativa autonoma in domeniul concurentei careia ii este incredintata administrarea si punerea in aplicare a dispozitiilor Legii concurentei nr. 21/1996, republicata, si care are ca principal obiectiv protectia, mentinerea si stimularea concurentei si a unui mediu concurential normal pe piata romaneasca in vederea promovarii intereselor consumatorilor.

In scopul indeplinirii acestui obiectiv, una dintre atributiile incredintate prin lege Consiliului Concurentei este aceea de implicare in procesul legislativ pentru eliminarea din actele normative a acelor dispozitii cu efect anticoncurential pe piata.

In urma analizei pietei transporturilor in regim de taxi din Municipiul Bucuresti si din o serie de localitati din tara, precum si a reglementarilor din domeniu, Consiliul Concurentei a identificat in cuprinsul Legii nr.38/2003 mai multe prevederi cu efect anticoncurential.

In conformitate cu art. 27 lit. k) din Legea concurentei nr. 21/1996 (dupa republicarea legii, art. 26 lit. l)) autoritatea de concurenta a propus modificarea cadrului legal in sensul eliminarii acelor prevederi prin care se atribuie autoritatilor publice locale competenta de a interveni pe piata inlocuind practic mecanismele acesteia.

Este vorba in primul rand despre acele prevederi potrivit carora consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului Bucuresti stabilesc numarul maxim de autorizatii taxi.

Orice limitare cantitativa reprezinta o bariera la intrarea pe piata si conduce, pe langa reducerea numarului de furnizori de servicii si la reducerea posibilitatilor consumatorului de a alege.

Intr-o piata concurentiala, numarul de operatori este rezultatul actiunii cererii si ofertei.

In cazul serviciilor de taximetrie, limitarea numerica a autorizatiilor taxi are ca principal dezavantaj pentru consumator cresterea tarifelor si a timpilor de asteptare, doi dintre parametrii de baza ai acestui serviciu. Restrangerea artificiala a numarului de autorizatii, implicit a numarului de operatori si de taxiuri ofera posibilitatea fiecarui operator de transport in regim de taxi sau taximetrist independent sa creasca tarifele fara a mai fi influentat de presiunea concurentei numerice. Totodata, este redusa considerabil preocuparea operatorilor pentru imbunatatirea calitatii serviciului oferit.

O alta prevedere care creeaza premisele clare ale unei distorsionari a concurentei o reprezinta aceea prin care autoritatilor locale sunt abilitate sa intervina pe piata in sensul stabilirii unor limite minime si maxime ale tarifelor practicate.

De fapt, art.49 lit.c) din Legea nr.38/2003 face trimitere la notiunile de "tarife excesive si de ruinare...definite la art.6 lit.f) din Legea concurentei nr.21/1996". O astfel de trimitere nu este justificata intrucat in Legea concurentei nu sunt definite aceste notiuni. Aprecierea unui pret/tarif ca excesiv ori de ruinare se face numai intr-un anumit context, mentionat in preambulul art. 6, un astfel de pret fiind considerat ca atare numai in cadrul unei analize aprofundate a unei situatii existente pe o piata anume.

Art.6 lit.f) are in vedere practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor preturi de ruinare in scopul inlaturarii concurentilor, referindu-se la o practica abuziva la care recurge un agent economic (sau mai multi) care detine o pozitie dominanta pe piata romaneasca sau pe o parte substantiala a acesteia. O asemenea practica are ca obiect sau poate avea ca efect afectarea activitatii economice ori prejudicierea consumatorilor.

Potrivit prevederilor art. 4 alin.(1) din Legea concurentei nr.21/1996, "preturile produselor si tarifele serviciilor si lucrarilor se determina in mod liber prin concurenta, pe baza cererii si ofertei."

Interventia administratiilor publice locale, conferita de lege, prin stabilirea nivelului tarifelor, este interpretata de catre consiliile locale, dupa cum mentionam, in sensul fixarii unor limite minime si maxime ale acestor tarife.

Fixarea unor limite minime reprezinta una dintre cele mai nocive practici interzise de legislatia concurentei, fiind afectata concurenta pe piata respectiva iar in final fiind dezavantajat consumatorul. Acesta nu va beneficia de preturi/tarife mai mici decat cele stabilite si impuse, fiind eliminata prin urmare, posibilitatea sa de a alege.

In practica, atunci cand sunt stabilite limite minime si maxime ale unor preturi/tarife, se tinde, in functie de cererea existenta pe piata, catre una sau alta dintre aceste limite.

Este adevarat ca pe piata serviciilor de taximetrie, la nivelul Municipiului Bucuresti, Consiliul General a stabilit un interval foarte larg, care permite practicarea de catre societatile existente pe piata/taximetristii independenti a unor tarife diferite fara a fi atinse limitele stabilite. In ceea ce priveste celelalte localitati din tara, intervalul stabilit de catre consiliile locale este suficient de mic pentru a permite practicarea unor tarife unice.

Multa vreme s-a considerat ca stabilirea unui nivel maxim poate avea un efect benefic pentru consumator dar numai in masura in care el are caracter de recomandare si nu functioneaza ca nivel unic. In practica insa, de cele mai multe ori, sistemul de tarife maxime functioneaza ca un sistem de tarife impuse.

In tarile din Uniunea Europeana, acolo unde aceste servicii nu sunt dereglementate, limitarile privind tarifele au in vedere, in general, un nivel maxim, in exclusivitate pentru protectia consumatorilor impotriva unor cresteri foarte mari.

Tendinta este inasa spre eliminarea reglementarii sub orice forma a tarifelor deoarece prin impunerea unor limite, de orice fel, concurenta prin pret este restransa. Chiar si in cazul recomandarii unor tarife exista riscul coordonarii comportamentului prestatorilor de servicii in stabilirea unui nivel al pretului, beneficiarul putand fi indus in eroare cu privire la pretul rezonabil pentru serviciul pe care il primeste.

In 2004, Comisia Europeana a amendat Asociatia Arhitectilor Belgieni pentru stabilirea unei grile de tarife recomandate considerand ca o astfel de practica reduce concurenta facilitind coordonarea practicienilor profesiei in cauza in stabilirea tarifelor.

Un alt aspect extrem de important este acela referitor la consultarea asociatiilor profesionale reprezentative din domeniu atat in stabilirea numarului maxim de autorizatii cat si in stabilirea limitelor tarifelor practicate de catre membrii lor.

Chiar in conditiile reprezentarii de catre acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociatiilor profesionale creeaza premisele unor schimburile de informatii cu privire la costuri si tarife intre membrii lor care sunt concurenti pe o piata, tariful fiind unul dintre parametrii concurentiali, dar si cu privire la o posibila impartire a pietei. Orice astfel de schimb de informatii intre firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piata, practica anticoncurentiala incriminata de art. 5 alin.(1) din Legea concurentei.

Toate aceste aspecte au fost comunicate atat Secretariatului General al Guvernului (adresa nr. RG - 1440/07.03.2005) cat si Comisiei pentru Industree si Servicii din cadrul Camerei Deputatilor (adresa nr. RG - 1441/07.03.2005) din care faceau parte initiatorii acestei legi.

In urma cu doua luni, in cadrul unei actiunii care a avut loc impreuna cu ministerele, in vederea rezolvarii problemelor de natura anticoncurentiala care apar in sfera administratiei publice, a avut loc o intalnire a reprezentantilor Consiliului Concurentei cu cei ai Ministerului Administratiei si Internelor. MAI a trimis Guvernului (al carui punct de vedere cu privire la o propunere legislativa fusese cerut) pozitia sa care insemna de fapt insusirea pozitiei Consiliului Concurentei. Mentionam ca propunerea legislativa in cauza este initiata de cei care au initiat si Legea nr. 38/2003 si cu care Consiliul Concurentei a avut mai multe intalniri, iar pana in prezent nu a fost supusa avizarii conforme de catre autoritatea de concurenta.

Amendamentele aduse de Guvern la proiectul de lege respectiv introduc prevederi, chiar mai restrictive decat cele propuse de initiatori.

In momentul de fata, exista alte trei propuneri legislative avand ca obiect transportul in regim de taxi si anume:

1. BP247/2006 - Propunere legislativa pentru modificarea Legii nr. 38/2003 privind transportul in regim de taxi si in regim de inchiriere initiata de doi deputati PNL: Dan Stefan Motreanu si Monica-Mihaela Stirbu si doi senatori DA: Teodor Melescanu si Norica Nicolai. Proiectul se afla in dezbatere la Senat. Proiectul se afla in dezbatere la Senat si preia propunerile de modificare formulate de Consiliul Concurentei.

2. BP178/2006 - Propunere legislativa privind autorizarea si efectuarea transportului in regim de taxi initiata de zece deputati si senatori PD: Roberta Alma Anastase, Cornel Stefan Bardan, Daniel Buda, Traian Constantin Igas, Mircea Man, Aurel Olarean, Ioan Oltean, Cezar Florin Preda, Marius Rogin, Augustin Zegrean. <sup>B155</sup>

Proiectul se afla in dezbateri la Senat si cuprinde toate prevederile cu efect anticoncurential a caror modificare a fost propusa de autoritatea de concurenta.

3. BP208/2006 - Propunere legislativa privind transportul in regim de taxi initiata de cinci deputati PNL: Marin Almajanu, Mihaita Calimente, Emilian Valentin Francu, Rares Serban Manescu, Nini Sapunaru. <sup>B154</sup>

Proiectul se afla in dezbateri la Senat si contine, de asemenea, toate prevederile cu efect anticoncurential a caror modificare a fost propusa de catre autoritatea de concurenta.

In conformitate cu art. 26 lit. I) din Legea concurentei nr. 21/1996, republicata, Consiliul Concurentei emite aviz conform pentru proiectele de acte normative care pot avea impact anticoncurential si propune modificarea acelor care au un asemenea efect.

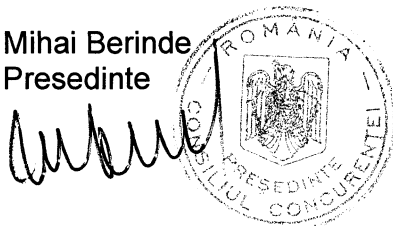
Dintre propunerile legislative mentionate anterior, pana in momentul de fata, a fost transmisa spre analiza autoritatii de concurenta doar propunerea BP208/2006. Ca urmare a analizei efectuate, Consiliul Concurentei a avizat favorabil acest proiect, avizarea fiind conditionata de o serie de propuneri de modificare si completare.

Va transmitem anexat, avizul Consiliului Concurentei referitor la respectiva propunere legislativa.

In vederea realizarii obiectivului sau primordial - acela de asigurare a unui mediu concurential normal pe piata romaneasca si in conformitate cu atributiile sale conferite prin lege, Consiliul Concurentei, prin aparatul sau tehnic, este deschis oricarei colaborari cu celelalte autoritati ale administratiei publice in vederea crearii unor reglementari in conformitate cu regulile de concurenta, a caror respectare conduce catre o economie de piata functionala.

Domnule Presedinte, va asiguram de intreaga noastra stima si consideratie,

Mihai Berinde  
Presedinte



ROMÂNIA



CONSILIUL CONCURENTEI

www.consiliulconcurentei.ro

Piata Presei Libere nr.1  
Bucuresti

Cabinet Presedinte

Tel: 318.11.99

Fax: 318.49.08

E-mail:

mihai.berinde@consiliulconcurentei.ro

ROMÂNIA		
CONSILIUL CONCURENTEI		
REGISTRATURA GENERALĂ		
Nr. Dosar	2957	
200...	Luna	IV..... Ziua 20

AVIZ

referitor la proiectul de Lege *privind transportul in regim de taxi*

Analizand proiectul de Lege *privind transportul in regim de taxi*, transmis de catre Guvernul Romaniei prin adresa nr. 2134 G/DRP/13.04.2006 si inregistrata la Consiliul Concurentei nr. RG - 3454/14.04.2006,

CONSILIUL CONCURENTEI

In temeiul art.26 lit.I din Legea concurentei nr.21/1996, republicata,

**Avizeaza favorabil** proiectul de Lege *privind transportul in regim de taxi*, cu urmatoarele propuneri de modificare si completare:

1. Eliminarea art. 12

Prin limitarea numarului maxim de autorizatii taxi de catre autoritatile administratiei publice locale si ale municipiului Bucuresti se limiteaza numarul operatorilor de pe piata, fiind astfel inlocuite mecanismele pietei.

Prin aceasta interventie, concurenta este restransa, impiedicata sau denaturata pe piata respectiva, fiind de natura a incalca prevederile art. 9 din Legea concurentei.

Orice limitare cantitativa reprezinta o bariera la intrarea pe piata si conduce, pe langa reducerea numarului de furnizori de servicii si la diminuarea posibilitatilor consumatorului de a alege.

Intr-o piata concurentiala, numarul de operatori este rezultatul actiunii cererii si ofertei.

In cazul serviciilor de taximetrie, limitarea numerica a autorizatiilor taxi are ca principal dezavantaj pentru consumator cresterea tarifelor si a timpilor de asteptare, doi dintre parametri de baza ai acestui serviciu. Restrangerea artificiala a numarului de autorizatii, implicit a numarului de operatori si de taxiuri ofera posibilitatea fiecarui operator de transport in regim de taxi sau taximetrist independent sa creasca tarifele fara a mai fi influentat de presiunea concurentei numerice. Totodata, este redusa considerabil preocuparea operatorilor pentru imbunatatirea calitatii serviciului oferit.

O alta prevedere de natura a incalca prevederile Legii concurentei este aceea referitoare la consultarea de catre autoritatile publice locale si Consiliul General al Municipiului Bucuresti a asociatiilor profesionale reprezentative la nivel local cu privire la stabilirea numarului maxim de autorizatii. Chiar in conditiile reprezentarii de catre acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociatiilor profesionale creeaza premisele unor schimburi de informatii cu privire la o posibila impartire a pietei. Orice astfel de schimb de informatii intre firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piata, practica anticoncurentiala incriminata de art. 5 alin.(1) din Legea concurentei.

Stabilirea unor limite in ceea ce priveste vechimea autovehicolului (3 ani pentru inlocuirea acestuia si 5 ani de functionare in regim de taxi) reprezinta o bariera la intrarea pe piata analizata care conduce la restrangerea concurentei intre operatorii de taxi, aspect de natura a contraveni art. 9 din Legea concurentei.

Alin. (9) al art. 12 nu mai are relevanta in conditiile eliminarii alineatelor precedente ale respectivului articol.

## 2. Eliminarea lit. e) a alin. (3) al art. 13

Necesitatea eliminarii prevederilor prin care se stabilesc limite in ceea ce priveste vechimea autovehicolului a fost argumentata la pct. 1 al prezentului aviz.

## 3. Modificarea alin. (1) al art. 14, care va avea urmatorul cuprins:

(1) "Activitatea de dispecerat taxi poate fi executata de catre o persoana juridica romana, care poate fi si operator taxi, denumit in continuare operator dispecer, in baza autorizatiei de executie eliberate de administratia publica locala sau de Consiliul General al Municipiului Bucuresti, pe baza urmatoarelor documente (...)"

Conditia ca activitatea de dispecerat sa fie executata numai de catre operatorii taxi conduce la incalcarea prevederilor art. 9 din Legea concurentei, constituind o bariera la intrarea pe piata serviciilor de dispecerat taxi.

4. Modificarea alin. (1) al art. 15, care va avea urmatorul cuprins:

(1) „Operatorii taxi, taximetristii independenti si asociatiile familiale autorizate pot utiliza serviciile unui dispecerat taxi, pe baza de contract de dispecerizare oneros, cu un operator dispecer. Conditia de folosire a dispeceratului nu este obligatorie pentru ca un taximetrist independent sa-si poata desfasura activitatea”.

Aceasta modificare este motivata de faptul ca practicarea de catre toti taximetristii deserviti de acelasi dispecerat, a tarifelor stabilite de catre operatorul dispecer, conduce la eliminarea concurentei prin pret intre acestia, aspect interzis de prevederile Legii concurentei.

Potrivit prevederilor art. 4 alin.(1) din Legea concurentei “preturile produselor si tarifele serviciilor si lucrarilor se determina in mod liber prin concurenta, pe baza cererii si ofertei.”

5. Eliminarea alin. (3) si (4) ale art. 15

Aceasta eliminare este motivata de aceleasi considerente prezentate la pct. 4 al prezentului aviz.

6. Eliminarea lit. b) a alin. (1) al art. 17

Dupa cum s-a mentionat, potrivit prevederilor Legii concurentei “preturile produselor si tarifele serviciilor si lucrarilor se determina in mod liber prin concurenta, pe baza cererii si ofertei.”

Fixarea si impunerea unui nivel al tarifului, concretizat prin stabilirea unor limite minime si maxime, reprezinta una dintre cele mai nocive practici interzise de legislatia concurentei, deoarece in acest fel este afectata concurenta pe piata serviciilor respective, fiind dezavantajat utilizatorul acestor servicii.

Astfel, consumatorul nu va beneficia de tarife mai mici decat cele stabilite si impuse, fiind eliminata prin urmare, posibilitatea sa de a alege. De asemenea, in practica, atunci cand sunt stabilite limite maxime ale unor tarife, se tinde catre aceste limite iar tarifele sunt interpretate ca fiind fixe. Se elimina astfel mecanismele pietei pentru determinarea acestora.

In tarile din Uniunea Europeana, acolo unde aceste servicii nu sunt dereglementate, limitarile privind tarifele au in vedere, in general, un nivel maxim, in exclusivitate pentru protectia consumatorilor impotriva unor cresteri foarte mari.

Tendinta este insa spre eliminarea reglementarii sub orice forma a tarifelor deoarece prin impunerea/recomandarea unor limite, de orice fel, concurenta prin pret este restransa.

7. Eliminarea sintagmei „redistribuirea autorizatiilor anulate” din cuprinsul lit. i) a alin. (1) al art. 17

Aceasta propunere este motivata de eliminarea art. 12.

8. Eliminarea alin. (2) al art. 17

Aceasta propunere de eliminare este motivata de faptul prevederea referitoare la consultarea de catre autoritatile publice locale si Consiliul General al Municipiului Bucuresti a asociatiilor profesionale reprezentative la nivel local, cu privire la stabilirea numarului maxim de autorizatii si a tarifelor practicate este de natura a incalca prevederile Legii concurentei. Chiar in conditiile reprezentarii de catre acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociatiilor profesionale creeaza premisele unor schimburi de informatii cu privire la costuri si tarife intre membrii lor care sunt concurenti pe o piata, tariful fiind unul dintre parametrii concurentiali, dar si cu privire la o posibila impartire a pietei. Orice astfel de schimb de informatii intre firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piata, practica anticoncurentiala incriminata de art. 5 alin.(1) din Legea concurentei.

9. Modificarea lit. a) a art. 49 si eliminarea lit. b), c) si d) ale aceluiasi articol. Astfel, art. 49 va avea urmatorul cuprins:

Art.49. “Tarifele pentru transporturile in regim de taxi se determina in mod liber prin concurenta, pe baza cererii si a ofertei”.

Pe cale de consecinta se va elimina si pct. 28 al art. 4.

Necesitatea eliminarii lit. b) a art. 49, prin care se stabilesc limite minime si maxime ale tarifelor pentru transporturile in regim de taxi, a fost argumentata la pct. 6 din prezentul aviz.

Folosirea in mod abuziv a unei pozitii dominante detinute de catre unul sau mai multi agenti economici pe piata romaneasca ori pe o parte substantiala a acesteia, prin practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor preturi de ruinare, in scopul inlaturarii concurentilor, contravine prevederilor art. 6 din Legea concurentei.

In consecinta, lit. c) si d) ale art. 49 trebuie eliminate intrucat situatia respectiva este reglementata prin Legea concurentei. Consiliul Concurentei este autoritatea desemnata prin Legea concurentei pentru a analiza sesizarile celor afectati de practicile mentionate anterior.

Eliminarea pct. 28 al art. 4 este motivata de eliminarea lit. c) si d) ale art. 49. In cuprinsul proiectului de lege nu se va mai regasi termenul de “tarif de ruinare”.

10. Modificarea alin. (1) al art. 56 prin eliminarea tezei finale “dupa 10 ani, titularul autorizat poate cere concesiunea”.



Aceasta modificare este motivata de eliminarea art. 12.

11. Modificarea liniutei finale a lit. c) de la art. 60, aceasta urmand sa aiba urmatorul continut "nerespectarea prevederilor articolelor 30, 40, 41, 42, 43, 64, 65".

De asemenea se va elimina liniuta a 2-a de la lit. d) a aceluasi articol.

Modificarea/eliminarea acestor prevederi din continutul art. 60 este motivata de eliminarea art. 49 lit. b) si art. 12.

12. Eliminarea art. 62

Aceasta propunere este motivata de eliminarea art. 12.

Mihai Berinde  
Presedinte

